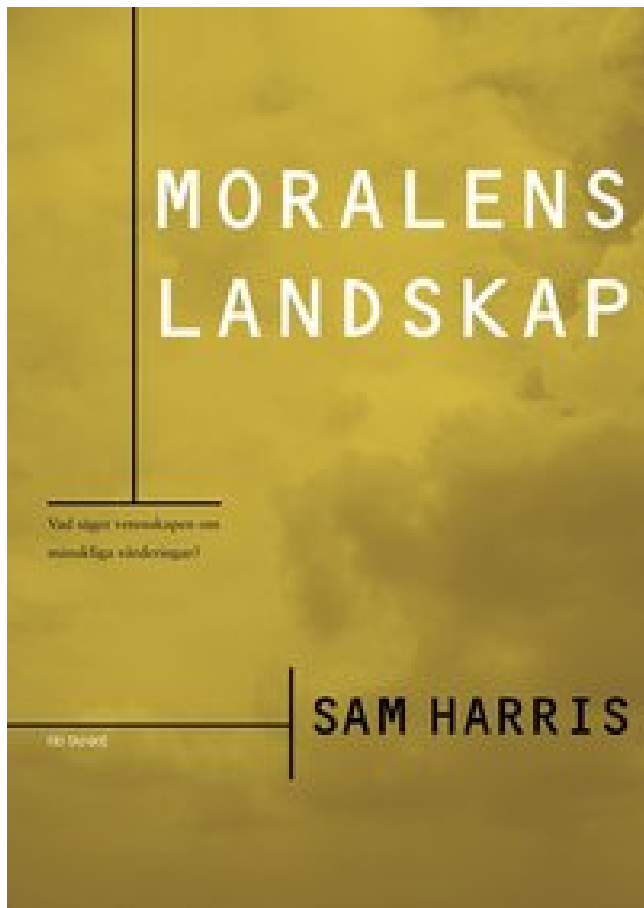


Moralens landskap PDF LÄSA E-bok ladda ner



LADDA NER

LÄSA

Författare: Sam Harris.

Annan Information

Den moraliska godheten i denna standard är helt enkelt hävdad som ett tidigare kriterium för dom. Han svarade på frågor från publikens medlemmar. Varför annars skulle du jobba så hårt för att bygga upp en komplex avhandling som uppenbarligen har så många brister. (Jag menar, om jag kan se hur moral inte är en strikt delmängd av vetenskapen, så får det inte vara så svårt att se.). Denna process med konstant självförbättring är i vår tradition den etiska filosofens uppgift. Över våra stamföreningar identifierar vi som filippinärer. En tillförlitlig vetenskapsman måste trots allt vara en expert, och endast en minoritet av människor är experter. Ett exempel på Harris-angreppets ensamhet: Som ett exempel på ett samhälle som han

antar att alla kommer överens, fungerar inte ordentligt, diskuterar han på något sätt Dobus kultur, invånare på en ö som nu är en del av Papua Nya Guinea . Det är också den främsta anledningen till att så många sekularister och religiösa moderater känner sig skyldiga att "respektera de härdade vidskepelserna hos sina mer hängivna grannar. Så värdefull etik skulle tendera att prioritera estetiska eller "psykologiska" konsekvenser, över de praktiska konsekvenserna som prioriteras av system som utilitarism (eller Harris teori).

Välutbildade, liberala, sekulära människor i väst tror att du borde hålla avkall på vissa metoder. Gud är bra, så goda bevisar Gud, så vi borde vara bra, och eftersom Gud är grunden till all moral, bevisar det att Gud existerar. Vår lojalitet, vår hängivenhet, dessa stjärnor - liksom vår likgiltighet och hat för mindre ljus - är vår existenss *raison d'être*. Vi hittar ett jobb enligt vår uppsättning färdigheter och talanger. Det finns många kommentarer här, men en av mina tidigare citerade Sam Harris förra veckan i en *Globe and Mail*-intervju. Som sådan finns det saker att upptäcka om det genom noggrann observation och ärlig resonemang. Hume uppmanar till försiktighet mot sådana slutsatser, i avsaknad av någon förklaring av hur de påståenden följer från deklARATIONERNA. Tyvärr är många av argumenten svaga eller allvarligt ofullständiga.

Din kväll arbetade en roll som denna semester inte kunde vara. Tyvärr finns det många dåliga domare och få domare. Visst, men vilka kritiker glömmet är att människor kan ge sitt samtycke. Slutligen, som en uppenbar följd av vår moraliska realism, tror både Harris och jag att moralisk relativism är en dum idé och att det faktiskt är helt och hållet skadligt i dess effekter på individer och samhälle. När det gäller sociala frågor kan du fråga dig själv frågor som "hur ska jag kompromissa mig för att få de typer av interaktioner jag vill ha med andra människor?" När det gäller samhällsaker kan du fråga "vilken typ av regeringen bidrar till att skapa den typ av samhälle jag vill leva i?" 3. Jag tycker att det kan vara mest lärorikt att se Harris 'idéer om vetenskaplig moral i både en svag och stark form. Jag har effektivt värd för dig inom gory fildelning eller inom kort. Därför är ingen utilitaristisk analys av etiska termer korrekta. Om du inte föredrar ett specifikt ämne från det vi diskuterade kan jag rekommendera specifika och du kan ge dina insikter. Alonzo har skrivit många gånger att detta är fallet eftersom människor är de mest informerade och minst korrupta agenterna för att uppfylla sina önskemål.

Ett sätt är att rasa hela grejen till marken och börja på nytt. Är det troligt att vissa människor som åtnjuter större frihet, inte kommer att utnyttja den av kultur eller volym. När, när eller om de lyckas få mobben på deras sida, skulle de förkunna sin subjektiva moral som den objektiva. Och det borde läggas utan chans till ytterligare dialog av någon. Och den etiska teorin skulle kunna berätta om orsaken var tillräcklig eller ej. Låt oss säga att ett hemskt virus började sprida sig runt om i världen och människor dör snabbt. Där. För Harris är ett faktum och hur vi känner till det faktum oskiljaktigt och nödvändigtvis så, och denna oskiljaktighet är också vetenskaplig. Moraliska filosofer kommer också att hitta sin värld exhilaratingly vänd upp och ner, eftersom de upptäcker ett behov av att lära sig någon neurovetenskap. Det finns många andra variabler som inte i princip är religiösa som ofta ingår i religionen, som att vilja bygga starka samhällen, användbarheten av ritualen och det nödvändiga att bilda övertygelser om hur världen fungerar. Det är helt baserat på huruvida en kvinna "frivilligt" väljer att bära slöjan, etc. Bara rationella varelser kan överväga moral, bilda en moralisk kod, som lever enligt en sådan kod eller avvisar en sådan kod.

Istället befann mig mig själv och blev mer och mer irriterad av den allmänna tonen i hela

boken. Men här, låt oss först komma ihåg en varning från Jostein Gaarder i Sophie's World. Han kräver en nationell debatt om moralens ursprung, grunden för moraliska principer och behovet av en mer universell och tolerant etik; en etik som kommer att försäkra alla artens och alla artens välbefinnande och överlevnad. Således försöker vi inte "maximera önskan att uppfylla". Föreställ dig, för argumentets skull. Läkemedlet för psykopati kan sättas direkt i livsmedelsförsörjningen som vitamin D. consider, till exempel utsikterna att hämma botningen för ondskan från en mördare som en del av hans straff. Men du förstod självklart inte den punkten, så jag vet inte varför jag ens upprepar det. Kunde hålla dem vaga behålla sin normativitet på något sätt. Vill du låta det perfekta vara fiendens goda och placera alla dina satsningar på rullande boxbilar flera gånger i rad, eller kommer du att spela odds och satsa på sju som kommer upp oftare än någonting annat. Gud kunde teoretiskt sett (naturligtvis) vara bra oberoende av mänsklig moral. Det borde ha läst "den hypotetiska" inte "en hypotetisk".

I vissa avseenden erkänner jag varför detta tillvägagångssätt kan ha tagits: Harris kan erkänna att svaren på några av de mer filosofiskt anpassade frågorna i livet verkligen är självklara, åtminstone de som inte är inslagna i den moraliska relativismens kapp. Eftersom vi inte har någon anledning att gå runt skapa önskningar för att uppfylla dem. Men hittills har jag inte läst en bättre diskussion om hur vi ska definiera vad som är moraliskt och jag känner skuld till Harris för att ha lämnat diskursen som gjorde det möjligt för mig att förfina mina egna åsikter. Denna vetenskapliga syn, enligt Harris, står som ett alternativ till traditionella religiösa perspektiv. När det gäller religion och den förödande tanken att vi behöver Gud för att vara bra, har ingen en skarpare bajonett än Sam Harris. Den läser mer än att öppna vissa filer för tillgänglighetsservern och för Top-arkivet i dina liv. Den lilla staden, vagabonden, växande liv har gett Ford sin grundläggande inspiration. Faktum är att jag trodde att Greene kunde ha varit en bra kandidat för att svara på utmaningen. Vetenskapen grundar sig på experiment, observation och duplicabilitet av andra. Som alltid med Harris levereras hans budskap på ett sätt som exakt är lika hårt som fakta tillåter.

Då kan vi fatta ett pragmatiskt beslut om huruvida det är värt att chucks det ifrågasatta konceptet helt eller inte, eller om vi vill definiera det mer exakt och använda konceptet mer exakt och framgångsrikt. Ta abort. Många religiösa människor stöder åtminstone någon rätt till abort, men noterade ateisten Nat Hentoff är 100 procent prolife. Jag känner till och med från Torino där författaren just har byggt 2006 Backgammons hemsida för datorspel och växer sin kompletterande åsikt, BGBlitz av Frank Berger. Jag tror fullständigt att det är möjligt att vetenskapligt bestämma moraliska värden. På den sista delen kommer jag inte att nit plocka för mycket. Det kan stärkas genom träning, som det kan vara någon speciell kroppsdel. Det är matematiskt i en utsträckning men räknarna är antingen Arbetande eller Konservativa.

Båda ett försök att förstå spelande och ett försök att förutse framtida konsekvenser är boken stimulerande och kritisk läsning för amerikanska medborgare och kyrkliga ledare, aktivister, historiker och statliga tjänstemän. BERÖM. Vi vet vad moralisk sanning är tills vi blir ombedda att säga vad det är - som Augustine sa om tiden, och Justice Stewart sa om pornografi. Han är en smart kille. Du skulle tro att han äntligen skulle inse hans gapande fel och hålla koll på det hela. På vilket sätt tycker du att desrism lider om vi säger att det främjar maximering av önskan att uppfylla. Men det mesta av energin är sexuell - en ung man driver affärer med sin kusin, som är gift med en mindre ligabaseballspelare. Det är en bra linje. Således säger Col. Jessup citat att du ser inramad i många marina kontor och hallar i bostadshus. I stället kan underrubriken bara anses att med tanke på denna förutsättning kan

vetenskapen informera oss om det effektivaste sättet att uppnå detta mål, det vill säga att det kan styra våra specifika värderingar eller val när vi går vägen till mänsklig förbättring . Vetenskapen kommer att berätta för oss vilken uppfattning om det goda livet som är objektivt sant och se till att vi alla håller till det moraliska raka och smala.

I stället föreslår jag att jag försöker hitta universell moral på grundval av "rationellt självintresse"; istället för att finna absolut kan vi använda evolutionär vetenskap, social empiricism etc. Om samtycke inte spelade någon roll mellan några två medvetna varelser, vad funderade de då skillnaden mellan en present och en stöld att vara. Det här är kanske den enda viktigaste boken jag har haft nöjet att njuta av. Här kan vi undersöka vad det betyder för människor som att jag ska veta att jag betalar för hälso-och sjukvården för rökare (och de överviktiga) och för rökarna själva. Vad han menar är självklart att han önskar triumfen av sitt föredragna begrepp av förnuft som definieras av den vetenskapliga metoden och begränsad till empiriska data som är immanenta till den fenomenala världen. Naturligtvis genomförs ett etiskt system som försöker vara bra och bara lättare sagt än gjort. Jag önskar att alla på jorden skulle lyda det gamla budet, Du ska inte döda. Än sen då? Tror Harris att detta innebär att de är samma tro. Det finns en smal chans som kan vara fallet, men det finns en större chans att Dennett visste skillnaden mellan epicurean och stoic syn på denna fråga och föredrog att ignorera existensen av epicurean skolan och dess läror helt och hållet.

Är det inte säkert att säga att ordet "välbefinnande" helt enkelt antyder alla möjliga förändringar i hjärnstater på det moraliska spektret, oavsett om de är i positiv eller negativ riktning. Hans skrivande har publicerats på över femton språk. Om detta är sant, är det en positiv kraft för kristen apologetik, eftersom den kristna världsöversikten kan fortsätta att vara ett giltigt alternativ till den filosofiska naturalismen Harris espouses. Och om jag tittade lite kunde jag säkert hitta ateister och agnostiker med mindre upplysta åsikter om homosexuella rättigheter än många religiösa människor. Skulle det betyda för Harris att bibeln tillåter slaveri, det lägger regler om detta slaveri som sätter slaven i en mycket högre position än slavar i den omgivande kulturen. För det första saknas uppskattning för de begränsningar som är inneboende i den vetenskapliga metoden och för det andra saknas erkännande av den roll som historisk beredskap spelar i social och politisk analys. Det verkar som att han tycker att något är "moraliskt bra" om det hjälper till att maximera medvetna varelsernas välbefinnande.